**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-07 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.В.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием заявителя И.Е.В. и адвоката Г.В.Б.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.Е.В. в отношении адвоката Г.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, заверила ее в положительном результате исполнения поручения, не посещала подзащитного в СИЗО, не предъявила следователю ордер на защиту.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.В.Б. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов: договор об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.2017 г.; претензия доверителя.

04.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 753 о представлении объяснений по доводам жалобы.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что заявителя жалобы ей представил коллега Д.Ч. Однако к оказанию юридической помощи она не приступила, т.к. доверитель не оплатила согласованную сумму вознаграждения. Больше она с доверителем не общалась.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем И.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат: заключила с заявителем И.Е.В. договор об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.2017г., связанных с осуществлением защиты мужа заявителя И.С.С. по уголовному делу, вне рамок адвокатской деятельности.

Адвокат в заседание Совета явилась, возражала против заключения квалификационной комиссии, указывала на истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель И.Е.В. приняла участие в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи, с заключением квалификационной комиссии согласилась.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но считает ошибочной квалификацию совершенного проступка.

Совет не принимает довод адвоката о том, что правоотношения с заявителем являлись преддоговорными контактами, поскольку из материалов дисциплинарного дела следует и установлено квалификационной комиссией, что адвокат являлся стороной договора об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.17г.

Поскольку предметом договора охватывалась, в частности, юридическая помощь, прямо относящаяся к адвокатской деятельности, а именно представительство в уголовном судопроизводстве, Совет находит, что квалификационной комиссией сделан ошибочный вывод о том, что заключение адвокатом указанного договора является оказанием юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности.

Квалификационная комиссия правильно установила не соответствие заключённого договора требованиям ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но, поскольку заключением установлено осуществление защиты мужа заявителя по уголовному делу, допущенное адвокатом нарушение следовало квалифицировать как нарушение порядка оформления соглашения об оказании юридической помощи, а не как оказание юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности.

Поскольку с момента совершения адвокатом Г.В.Б. указанного нарушения истёк двухлетний срок, предусмотренный п.5 ст.18 КПЭА, дисциплинарное производство подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пп.6) п.1 ст.25 КПЭА.

Совет констатирует, что споры между сторонами об исполнении договора об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.17г. подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.5 ст.18, пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом.

Президент Галоганов А.П.